



COMUNE DI PUMENENGO

c.a.p. 24050

PROVINCIA DI BERGAMO

Tel. 0363/994021

ALLEGATO C)

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE DURANTE IL PROCEDIMENTO DI V.A.S. (DAL 12/11/2010 al 11/01/2011)

N.	NUM. PROT. DATA PROT.	OSSERVAZIONE PRESENTATA DA	DESCRIZIONE SINTETICA DELL'OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE
1	6425 03.12.2010	Agosti Carmela	Chiede limitatamente alla sua proprietà: a) Copia cartacea dei documenti VAS b) Copia cartacea documenti PGT c) Copia dei verbali della conferenza dei servizi	L'accesso agli atti di VAS e PGT è stato garantito attraverso le pubblicazioni on line previste dalla normativa vigente nonché con la consultazione della documentazione cartacea presso gli uffici comunali
2	6614 15.12.2010	Simonini Giovanni	Essendo proprietario del mapp.49 fg.2 attiguo all'ambito 2 presa visione di un sentiero pedonale previsto che se realizzato richiederebbe estirpazione di piante di alto fusto e demolizione di muri in ciotolame, chiede che il sentiero venga spostato a nord del fontanile in adiacenza al mapp 49	Considerato che l'osservazione fa riferimento ad alcuni particolari della scheda predisposta per l'ambito A2 che, sia in sede di VAS che di PGT viene considerata indicativa, rimandando all'effettiva attuazione la fase esecutiva del progetto, si ritiene non significativo apportare modifiche al Rapporto ambientale di VAS.
3	6615 15.12.2010	Zamboni Francesco	Essendo proprietario del mapp.72 fg.2 attiguo all'ambito 2 presa visione di un sentiero pedonale previsto che se realizzato richiederebbe estirpazione di piante di alto fusto e demolizione di muri in ciotolame, chiede che il sentiero venga spostato a nord del fontanile in adiacenza al mapp 71	Considerato che l'osservazione fa riferimento ad alcuni particolari della scheda predisposta per l'ambito A2 che, sia in sede di VAS che di PGT viene considerata indicativa, rimandando all'effettiva attuazione la fase esecutiva del progetto, si ritiene non significativo apportare modifiche al Rapporto ambientale di VAS.
4	6676 17.12.2010 6751 21.12.2010	Arch. Ermes Martinelli per Donati Palmiro	Rileva che nella cartografia predisposta della VAS e del PGT non risulta classificata urbanisticamente l'area di Finiletti di proprietà Donati già soggetta a Piano Attuativo e chiede di comprenderla in un ambito apposito.	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
5	6677 17.12.2010	Arch. Ermes Martinelli per Zaniboni Pier Attilio e Zaniboni Albarosa	Chiede che vengano definiti gli elementi urbanistico edilizi con ambito preciso per potere realizzare volume accessorio alla cascina	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
6	6678 17.12.2010	Arch. Ermes Martinelli per Donati Francesco- amm.re di Immobiliare Quadrifoglio Srl	Chiede: a) di eliminare nell'ambito A.8.6 le dimensioni relative alle perimetrazioni riportate b) di definire le tipologie edilizie ammesse c) di assegnare la volumetria di 2500 mc.	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
7	6679 17.12.2010	Arch. Ermes Martinelli per Donati Palmiro	Chiede: a) di eliminare nell'ambito A.8.8 le dimensioni relative alle perimetrazioni riportate b) di definire le tipologie edilizie ammesse c) di assegnare la volumetria di 3000 mc.	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.

N.	NUM. PROT. DATA PROT.	OSSERVAZIONE PRESENTATA DA	DESCRIZIONE SINTETICA DELL'OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE
8	6680 17.12.2010 Collegata a 6750 21.12.2010	Arch. Ermes Martinelli per Eredi Martinelli, Eredi Frigè, Sig.ra Zamboni	<p>Chiede:</p> <p>a) che l'ambito A.6 (parte ZICO)venga rappresentato in dettaglio come l'ambito 2</p> <p>b) che l'ambito A.6 (parte ZICO)venga rappresentato in dettaglio e coerentemente a quanto adottato dalla variante al PTC del parco Oglio Nord</p> <p>c) che venga recepito nel PGT l'atto unilaterale d'obbligo sottoscritto dai proprietari in data 15/03/2010</p> <p>d) che venga eliminato ogni riferimento a successive approvazioni del parco Oglio Nord</p> <p>e) che venga corretta la difformità sull'ambito 6 della VAS con il PGT</p> <p>Deposita a corredo della precedente:</p> <p>1) documentazione di richiesta variante al PTC parco Oglio nord</p> <p>2) atto unilaterale d'obbligo sottoscritto dai proprietari.</p>	<p>Punti a), b), c) e d): Considerato che l'osservazione fa riferimento ad alcuni particolari della scheda predisposta per l'ambito A6 che, sia in sede di VAS che di PGT viene considerata indicativa, rimandando all'effettiva attuazione la fase esecutiva del progetto, si ritiene non significativo apportare modifiche al Rapporto ambientale di VAS. Si rinvia per le altre considerazioni al procedimento del PGT.</p> <p>Punto e): si accoglie, trattasi di un mero errore materiale e <u>si allega scheda di errata corrige.</u></p>
9	6681 17.12.2010	Geom.Vezzoli Angelo	Chiede la correzione degli elaborati pubblicati rendendoli coerenti con gli accordi sottoscritti con atto unilaterale d'obbligo della sig.ra Agosti Carmela	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
10	6845 24.12.2010	Rota Fabrizia Premoli	<p>a) Chiede di modificare la destinazione urbanistica di una parte dell'area sulla rotatoria di via Tintorie e stralciarla dall'ambito A.1.1.</p> <p>b) Chiede di traslare la rotatoria verso ovest</p>	Considerato che l'osservazione fa riferimento ad alcuni particolari della scheda predisposta per l'ambito A.1.1 che, sia in sede di VAS che di PGT viene considerata indicativa, rimandando all'effettiva attuazione la fase esecutiva del progetto, si ritiene non significativo apportare modifiche al Rapporto ambientale di VAS. Per il resto si rinvia al procedimento di PGT
11	6847 24.12.2010 Collegata a 30 04.01.2011	Farumi/Zappalaglio	<p>Chiedono:</p> <p>a) Che il fabbricato di via Tintorie venga inserito in verde privato,con possibilità di costruire strutture sportive per circa 60 mq,(500 mc.)e di rimuovere la previsione del percorso campestre.</p> <p>b) Per l'ambito A.1.3 e A.1.4 si richiede di ripermire il comparto rendendolo autonomo sulle aree di proprietà; di ripermire il comparto A.1.3 come da richiesta loro;di assegnare volumetria complessiva di mc.9500 solo sulla loro proprietà; di non indicare nel planivolumetrico la viabilità interna e i fabbricati;di eliminare il percorso campestre</p> <p>c) per l'ambito A.1.2 si richiede di riportare l'area a destinazione agricola</p> <p>d) per l'ambito A.4 si richiede di estendere la perimetrazione a nord fino alla loro proprietà; di ridurre la profondità della zona verde; di spostare il percorso pedonale a Nord a confine proprietà secondo Strada ambito</p>	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.

N.	NUM. PROT. DATA PROT.	OSSERVAZIONE PRESENTATA DA	DESCRIZIONE SINTETICA DELL'OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE
12	65 07.01.2011	Guarneri Delia	Chiede che: 1) l'ambito 6 venga disgiunto nella attuazione dall'area ZICO a nord e delimitato a sud del canale irriguo demaniale 2) nel planivolumetrico non vengano indicate infrastrutture strade ecc.demandando le precisazioni alla fase attuativa con l'A.C.	Considerato che l'osservazione fa riferimento ad alcuni particolari della scheda predisposta per l'ambito A6 che, sia in sede di VAS che di PGT viene considerata indicativa, rimandando all'effettiva attuazione la fase esecutiva del progetto, si ritiene non significativo apportare modifiche al Rapporto ambientale di VAS. Per il resto si rinvia al procedimento di PGT
13	69 08.01.2011	Gruppo consiliare "Lega Nord"	a) Rilevato che nella VAS non è stato fatto cenno al piano cave provinciale che prevede l'asporto di circa 2 milioni di mc. Nei 10 anni,nel territorio di Torre Pallavicina, chiedono perché il comune di Pumenengo non abbia affrontato il problema della transitabilità con i comuni vicini, dando più comunicazione alla popolazione e alimentando il dibattito maggiormente. b) Anche in considerazione della precedente osservazione rilevano come la progettata tangenzialina ovest,risulti improbabile dal punto di vista realizzativo perché messa a carico degli ambiti di trasformazione , non tuttii interessati dal progetto.Pertanto rilevano che valutare più alternative per risolvere il problema traffico,sia una priorità che la VAS e il PGT non hanno considerato. c) Rilevano che a fronte di un ipotizzato aumento di popolazione (stanze)non sia stato considerato un ampliamento adeguato del cimitero Comunale. d) Avendo rilevato che la cartografia di aereofotogrammetrico sulla quale si basa il PGT è approssimata e non coincidente con le mappe catastali, avrebbero preferito che la VAS fosse riferita alle proprietà catastali. e) Rilevano difformità tra scheda VAS e scheda PGT nell'ambito 6, riguardo al Volume assegnato f) Esprimono perplessità sulle misure a definizione dei volumi riportate sulle schede degli ambiti e non vorrebbero che diventino vincolo edificabile al momento del piano attuativo . g) Esprimono perplessità sull'ambito 12 che prevede impianti sportivi ai Finiletti per" attrezzature pubbliche e private di interesse pubblico a corredo del parco dell'Oglio"senza definire una correlazione con le strutture simili già esistenti nel capoluogo.Inoltre evidenziano perplessità sulla destinazione di tale ambito 12,tra la legenda della tavola 3 delP.d.R. e la scheda che riporta fabbricati presumibilmente residenziali	a) Nella relazione del P.G.T., in particolare del Documento di Piano e del Piano dei Servizi, e nella conseguente V.A.S. si è tenuto conto della necessità di nuove viabilità di circonvallazione del centro abitato a risoluzione delle problematiche espresse. Del tema, durante le conferenze di V.A.S., sono stati coinvolti anche tutti i Comuni limitrofi. b) Vedasi risposta di cui al punto a). c) Sull'aspetto del Piano Regolatore Cimiteriale, l'Amministrazione Comunale sta approntando i regolamenti di attuazione delle Leggi Regionali vigenti. d) Il P.G.T. e la V.A.S. sono stati predisposti sulle cartografie disponibili a livello territoriale e comunale (aerofotogrammetria), pertanto si ritiene non necessario l'utilizzo di cartografie riferite alle mappe catastali. e) La scheda relativa alla V.A.S. dell'ambito A6 contiene un mero errore materiale relativamente alla volumetria. <u>Si allega scheda di errata corrige.</u> f) Le dimensioni degli edifici schematizzati nelle schede degli ambiti sono meramente indicativi come indicato all'art.14 comma 5 del Documento di Piano. g) La localizzazione dell'ambito A12 consiste in una scelta di competenza dell'Amministrazione Comunale.

N.	NUM. PROT. DATA PROT.	OSSERVAZIONE PRESENTATA DA	DESCRIZIONE SINTETICA DELL'OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE
14	106 11.01.2011	Agosti Carmela	Chiede che la lottizzazione industriale PL1 proveniente dal PRG venga divisa in due al fine di consentire la realizzazione delle opere sulle aree di proprietà.	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
15	126 12.01.2011	Cattaneo Emanuela Franzelli Giovanna	<ol style="list-style-type: none"> 1) concordano con la classificazione di PGT 2) concordano con la classificazione di PGT 3) suggeriscono di consentire la rettificazione dei profili per l'ortogonalità 4) chiedono di garantire lo stesso volume 5) chiedono di procedere a semplice permesso di costruire 6) concordano con la metodologia di PGT 	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.
16	182 17.01.2011	Zanotti Teresina	Chiede di individuare un ambito con 1000 mc. residenziali (700 di residenza e 300 box e accessori) conferma delle previsioni di PRG per il commerciale (360 mq per h max 4 m.) e 750 per depositi e attrezzature e ricovero animali.	OSSERVAZIONE NON PERTINENTE IN TEMA DI V.A.S. SI RINVIA AL PROCEDIMENTO DEL P.G.T.

Pumenengo, 12.02.2011

L'estensore del P.G.T.
(Arch. Tullio Lazzarini)

L'estensore di V.A.S.
(Dott. Leonardo Bellini)

L'autorità competente per la V.A.S.
(Ing. Pietro Vavassori)